

Číslo jednací: KUJI 1472/2014 , sp. zn. OUP 55/2014 Mal-2

## **R o z h o d n u t í**

Městský úřad Žďár nad Sázavou, odbor rozvoje a územního plánování, jako orgán vykonávající působnost ve věcech územního plánování, podle ust. § 5 odst. 1 a 2 a podle § 6 odst. 1 písm. a) zákona 183/2006 Sb., o územním plánování a stavebním řádu (stavební zákon), ve znění pozdějších předpisů (dále „stavební zákon“), vyhotovil za použití § 23 odst. 4 stavebního zákona a § 76 zákona č. 500/2004 Sb., správní řád, ve znění pozdějších předpisů (dále „správní řád“) dne 27.11.2013 pod č. j. 66592/2013/MUZR, sp. zn. RUP/264/11/DF usnesení o tom, že Ing. Roman Bukáček (nar. 2. 8. 1968), Na Úvoze 720, 591 01 Žďár nad Sázavou 1 nesplňuje podmínky podle § 23 odst. 1 až 3 stavebního zákona, jako zástupce veřejnosti ve věci podání „Námítky zástupce veřejnosti k návrhu územního plánu Žďár nad Sázavou“, ze dne 2. 10. 2013, č. e. 55062/2013/MUZR.

Proti tomuto usnesení podal dne 16. 12. 2013 Ing. Roman Bukáček (nar. 2. 8. 1968), bytem Na Úvoze 720, 591 01 Žďár nad Sázavou 1 (dále „odvolatel“) odvolání.

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako věcně a místně příslušný odvolací orgán podle § 89 odst. 1 správního řádu a § 67 odst. 1 písm. a) zákona č. 129/2000 Sb., o krajích, ve znění pozdějších předpisů, podle ustanovení § 90 odst. 1 písm. a) správního řádu

## **r u š í**

usnesení Městského úřadu Žďár nad Sázavou, odboru rozvoje a územního plánování č. j. 66592/2013/MUZR, sp. zn. RUP/264/11/DF ze dne 27. 11. 2013.

## **O d ů v o d n ě n í :**

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor územního plánování a stavebního řádu, jako příslušný odvolací orgán (dále „odvolací orgán“) z postoupeného spisového materiálu se stanoviskem č.j. 453/2014/MUZR, sp. zn. RUP/264/11/DF ze dne 7. 1. 2014, který obdržel dne 9. 1. 2014, zjistil následující:

Dle ust. § 23 odst. 1) až 3) stavebního zákona na základě věcně shodné připomínky k návrhu územního plánu Žďár nad Sázavou - „Věcně shodné připomínky k návrhu územního plánu Žďár nad Sázavou a zmocnění zástupce veřejnosti“ (dále „věcně shodná připomínka“) uplatněné dne 30. 9. 2013 s 283 podpisy a prohlášením zmocnili občané odvolatele jako zástupce veřejnosti k podání námítky k návrhu územního plánu Žďár nad Sázavou na základě věcně shodné připomínky a k jejímu projednání podle stavebního zákona. Prohlášení zástupce veřejnosti

obsahuje jméno a příjmení zástupce veřejnosti, trvalý pobyt a podpis odvolatele, že toto zmocnění přijímá.

Na základě věcně shodné připomínky a zmocnění zástupcem veřejnosti podal odvolatel dne 2. 10. 2013 námitku zástupce veřejnosti k návrhu územního plánu Žďár nad Sázavou – „Námitky zástupce veřejnosti k návrhu územního plánu Žďár nad Sázavou“ (dále „námitka zástupce veřejnosti“). Městský úřadu Žďár nad Sázavou, odbor rozvoje a územního plánování, jako orgán vykonávající působnost ve věcech územního plánování dle ust. § 5 odst. 1 a 2 a ust. § 6 odst. 1 písm. a) stavebního zákona (dále „městský úřad“), vyzval se lhůtou 30 dnů dle § 37 odst. 3 správního řádu dopisem ze dne 18. 10. 2013 č. j., sp. zn. 58312/2013/RUP/264/DF odvolatele k doplnění podané námítky zástupce veřejnosti o text zmocnění, přijetí zmocnění, podpisovou listinu a seznam občanů města, kteří jej zmocňují k podání této námítky. Učinil tak vzhledem k tomu, že shledal rozdíly v jednotlivých bodech podání námítky zástupce veřejnosti ze dne 2. 10. 2013 oproti bodům věcně shodné připomínky, a na základě tohoto zjištění nepovažoval výše uvedené podání námítky zástupce veřejnosti za úplné, obsahující všechny stanovené náležitosti dle ust. 23 odst. 3 stavebního zákona. V této výzvě městský úřad dále konstatoval, že pokud odvolatel ve stanovené lhůtě neodstraní výše uvedené nedostatky podání námítky zástupce veřejnosti, bude tato námitka považována za připomínku dle ust. § 52 odst. 3 stavebního zákona. Během stanovené lhůty nebyly výše uvedené nedostatky podání námítky zástupce veřejnosti odstraněny.

Městský úřad tedy rozhodl usnesením, že odvolatel nespĺňuje podmínky podle ust. odst. 1 až 3 § 23 stavebního zákona ve věci podání „Námitky zástupce veřejnosti k návrhu územního plánu Žďár nad Sázavou“ ze dne 2. 10. 2013, č. e. 55062/2013/MUZR.

V odůvodnění usnesení městský úřad uvedl, že dne 2. 10. 2013 obdržel podání č. e. 55062/2013/MUZR odvolatele, námítky k návrhu územního plánu Žďár nad Sázavou, podle § 52 odst. 2 stavebního zákona, které neobsahovalo náležitosti dle ust. § 23 odst. 3 stavebního zákona. Městský úřad uvedl, že odvolatel své postavení zástupce veřejnosti odůvodnil tím, že je zmocněným zástupcem ve smyslu podání věcně shodné připomínky s 283 podpisy (ve skutečnosti 306 podpisy), kterou městský úřad obdržel dne 30. 9. 2013 pod č. e. 54336/2013/MUZR. Městský úřad konstatoval, že toto podání splňuje dle ustanovení § 23 odst. 3 stavebního zákona všechny náležitosti podání. Dále městský úřad uvedl, že posoudil obě výše uvedená podání a konstatoval, že podání věcně shodné připomínky (obsahuje souhrn věcně shodných připomínek) ze dne 30. 9. 2013, č. e. 54336/2013/MUZR je odlišné od podání námítky zástupce veřejnosti (obsahuje souhrn námitek zástupce veřejnosti) ze dne 2. 10. 2013, č. e. 55062/2013/MUZR. Městský úřad v odůvodnění uvedl, že mezi výše uvedenými podáními shledal rozdíly u několika bodů v souhrnu námitek a věcně shodných připomínek a tyto rozdíly popsal. Rozdíly byly shledány v podání „Námitky zástupce veřejnosti k návrhu územního plánu Žďár nad Sázavou“ ze dne 2. 10. 2013, č. e. 55062/2013/MUZR v bodu č. 1 „pozastavit projednání návrhu územního plánu do doby, než budou k dispozici dokumenty řešící koncepci rozvoji města, variantně dopravu ve městě, uspořádání ploch veřejné zeleně, koncepci bydlení, koncepci rozvoje sociálních služeb, koncepci rozvoje průmyslu“, v bodu č. 3 „nedostatečné vyhodnocení souladu s cíli a úkoly územního plánování“, v bodu č. 5 „dostatečně neodůvodněný zábor ZPF“, v bodu č. 6 „dopad na životní prostředí“, v bodu č. 13 „vyhodnocení účelného využití zastavěného území“, a u věcně shodné připomínky v bodu 12, kde se uvádí: „územní plán je velice složitý dokument, kterému občan může jen těžko porozumět. Pokud jsou tedy občané vyzváni k tomu, aby jej připomínkovali, mělo by tomu předcházet veřejné projednání, kde bude představeno zadání ÚP a dostatečně vysvětlen proces a náležitosti územního plánování. Vzhledem k tomu, že tento postup nebyl zvolen, měl by být proces schvalování přerušen a

územní plán veřejně vysvětlen a projednán". Na základě výše uvedených obsahových rozdílů tedy městský úřad usoudil, že samostatné podání námítky zástupce veřejnosti ze dne 2. 10. 2013 č. e. 55062/2013/MUZR je třeba doplnit o seznam min. 200 občanů města Žďár nad Sázavou, kteří jej zmocňují k podání námítky na základě věcně shodné připomínky, doplnit podpisovou listinu a prohlášení zástupce veřejnosti, že zmocnění přijímá. Dále městský úřad v odůvodnění uvedl, že výše uvedené nedostatky nebyly odstraněny. Vzhledem k výše uvedeným skutečnostem rozhodl městský úřad, jak je uvedeno ve výrokové části usnesení a odvolatele poučil, že proti usnesení lze podat odvolání ve lhůtě 15 dnů ode dne jeho oznámení.

Odvolatel ve svém odvolání č. e. 70620/RUP ze dne 16. 12. 2013 napadá nesprávné posouzení skutkového stavu věci a výše uvedeným usnesením nesprávné zamítnutí podané námítky ze dne 2. 10. 2013. Ve svém odvolání uvádí že:

Proces ustavení zástupce veřejnosti a podání námítek jeho prostřednictvím je upraveno v § 23 stavebního zákona. Zákon neukládá, aby věcně shodná připomínka, zmocnění zástupce veřejnosti, seznam občanů obce, kteří uplatňují věcně shodnou připomínku, náležitá podpisová listina a námítka byly podány současně. Text zákona vyžaduje, aby zmocnění zástupce veřejnosti bylo doloženo odpovídajícím seznamem občanů obce, kteří uplatňují věcně shodnou připomínku, náležitou podpisovou listinou s podpisy, prohlášením, že jmenovaného zástupce veřejnosti zmocňují k podání námítky na základě věcně shodné připomínky a k projednání této námítky a prohlášením zástupce veřejnosti. Dikce ust. § 23 odst. 2 stavebního zákona týkající se zmocnění zástupce veřejnosti k podání námítky k územnímu plánu pak přímo vyžaduje, aby byla nejdříve podána věcně shodná připomínka a až po té mohou zmocnit zástupce veřejnosti.

Věcně shodná připomínka a zmocnění zástupce veřejnosti obsahující všechny zákonem požadované náležitosti byly městskému úřadu doručeny 30. 9. 2013. Samotný městský úřad uznal, že zde byly splněny podmínky § 23 odst. 3 stavebního zákona. V návaznosti na toto zmocnění a na základě podané věcně shodné připomínky zástupce veřejnosti podal 2. 10. 2013 „Námítky zástupce veřejnosti k návrhu územního plánu Žďár nad Sázavou“. Tedy zcela v souladu se stavebním zákonem.

Odvolatel napadá závěr městského úřadu, že podání ze dne 2. 10. 2013 nesplňuje podmínky podání námítek zástupce veřejnosti z důvodu, že je v několika bodech rozdílné od podání věcně shodných připomínek ze dne 30. 9. 2013. Odvolatel uvádí, že takový závěr městského úřadu nemá oporu v zákoně a je chybný. Dále odvolatel uvádí, že stavební zákon nevyžaduje, aby se věcně shodné připomínky a námítky zcela shodovaly, ale připomínky představují základ námítek. Uvádí, že v tomto smyslu předložené námítky nevybočují z požadavků, které formulovali občané obce ve věcně shodných připomínkách, a že totožnost podání věcně shodných připomínek a námítek zástupce veřejnosti nemůže městský úřad vyžadovat.

Dále odvolatel uvádí: Pokud městský úřad přece jen dospěl k závěru, že některé jednotlivé námítky nemají oporu ve věcně shodných připomínkách, mohl zpochybnit zmocnění zástupce k jejich podání. Nikoliv však s poukazem na tento nesoulad zpochybňovat jeho zmocnění k podání i všech ostatních námítek.

Podle odvolatele je nepřipustný také postup, kdy jednotlivá podání z 30. 9. 2013 a 2. 10. 2013 hodnotí městský úřad samostatně a ignoruje jejich vzájemnou souvislost. Tedy, že nejdříve se občané shodli na připomínkách k územnímu plánu, vybrali si zástupce, který je bude reprezentovat při projednání a tento zástupce na základě uděleného zmocnění podal námítky vycházející z věcně shodných připomínek.

Postup městského úřadu, který dopisem č. j., sp. zn. 58312/2013/MUZR ze dne 18. 10. 2013 odvolatele vyzval k odstranění nedostatků podání ze dne 2. 10. 2013 č. e. 55062/2013/MUZR. odvolatel napadl jako chybný a poukázal na to, že městský úřad použil institut výzvy k odstranění vad dle ust. § 37 odst. 3 správního řádu. Dále odvolatel uvedl, že řízení o územním plánu však není správním řízením, a proto se na něj nepoužijí ustanovení správního řádu upravující postup ve správním řízení, a že v případě pochybností o zmocnění zástupce veřejnosti má správní orgán rovnou postupovat podle § 23 odst. 4 stavebního zákona.

Dále odvolatel uvedl, že z výše uvedených důvodů tímto podává proti usnesení č. j. 66592/2013/MUZR, sp. zn. RUP/264/11/DF ze dne 27. 11. 2013 v plném rozsahu odvolání a navrhuje, aby odvolací správní orgán postupem podle § 90 odst. 1 písm. b) správního řádu rozhodnutí zrušil a vrátil věc správnímu orgánu prvního stupně k novému projednání.

Odvolací orgán zpočátku posoudil ve smyslu ustanovení § 81 odst. 1 správního řádu, zda odvolání bylo uplatněno oprávněným účastníkem řízení. Vzhledem ke skutečnosti, že výše jmenovaný odvolatel je v rozdělovníku odvoláním napadeného usnesení, a ze spisu vyplývá, že byl na základě věcně shodné připomínky zmocněn k podání námitek zástupce veřejnosti k územnímu plánu Žďár nad Sázavou, je jeho odvolání přípustné.

Ve smyslu ustanovení § 83 odst. 1 správního řádu je pak odvolání podáno v zákonem stanovené lhůtě, neboť odvoláním napadené usnesení bylo odvolateli doručeno dne 6. 12. 2013, lhůta pro podání odvolání začala plynout dnem 7. 12. 2013 a uplynula dne 21. 12. 2013. Odvolatelovo podání odvolání dle otisku razítka podatelny Městského úřadu Žďár nad Sázavou doručené dne 16. 12. 2013 je nutno považovat za včasné.

Odvolací orgán následně přezkoumal podle ustanovení § 89 odst. 2 správního řádu odvoláním napadené usnesení a současně k němu přiložený veškerý spisový materiál, který vydání rozhodnutí předcházelo. Přezkoumání bylo provedeno, jak s ohledem na předložené listinné materiály, které byly podkladem pro vydání napadeného usnesení, tak rovněž i s ohledem na námítky v odvolání uvedené. Odvolací orgán se rovněž zabýval přezkoumáním zmocnění zástupce veřejnosti, zda obsahuje nejméně 200 podpisů občanů příslušné obce. Ze spisového materiálu vyplynulo, že zástupce veřejnosti pověřilo 213 občanů příslušné obce.

Odvolací orgán k usnesení a námítkám uvedeným v odvolání uvádí, že zástupce veřejnosti zmocnili občané obce v souladu s § 23 odst. 2 stavebního zákona. Zmocnění zástupce veřejnosti bylo doloženo seznamem občanů obce, kteří uplatnili věcně shodnou připomínku, a podpisovou listinou, v níž je uvedeno jméno a příjmení, trvalý pobyt a podpis osob s prohlášením, že odvolatele zmocňují k podání námítky na základě věcně shodné připomínky a k projednání této námítky podle stavebního zákona, a prohlášením zástupce veřejnosti. Toto prohlášení obsahuje výše uvedené jméno a příjmení zástupce veřejnosti, jeho trvalý pobyt a podpis, že zmocnění přijímá. Věcně shodná připomínka a zmocnění zástupce veřejnosti obsahují všechny požadované náležitosti § 23 odst. 1 až 3 stavebního zákona, z čehož vyplývá, že odvolatel splňuje podmínky podle § 23 odst. 1 až 3. Což městský úřad v odůvodnění výše uvedeného usnesení potvrdil. Z dikce ust. § 23 odst. 2 stavebního zákona vyplývá, že námítka zástupce veřejnosti je podána na základě věcně shodné připomínky tzv. námítky představují společné připomínky všech jím zastupovaných osob. Městský úřad však samostatně posoudil podání věcně shodné připomínky a podání námítky zástupce veřejnosti, přičemž shledal rozdíly v několika bodech. Dle městského úřadu některé námítky zástupce veřejnosti nepředstavovaly společné připomínky zastupovaných osob. Nicméně na základě zjištěných rozdílů jednotlivých podání věcně shodných připomínek a námitek nelze zpochybnit splnění podmínek ust. § 23 odst. 1 až 3 stavebního zákona a městský úřad tedy ve svém usnesení chybně rozhodl, že

odvolatel nespĺňuje podmínky podle § 23 odst. 1 až 3 stavebního zákona. Výše uvedené usnesení je tedy nezákonné.

Pokud městský úřad dospěl k závěru, že v několika bodech nepředstavují námítky zástupce veřejnosti společné připomínky všech jím zastupovaných osob, nelze zpochybnit zástupce veřejnosti k podání námitek na základě věcně shodných připomínek a použít ust. § 23 odst. 4 stavebního zákona, jelikož zástupce veřejnosti splňuje podmínky dle § 23 odst. 1 až 3 stavebního zákona. Tyto námítky zástupce veřejnosti a námítky, které představují společné připomínky všech jím zastupovaných osob, budou vypořádány v souladu s § 53 odst. 1 stavebního zákona, § 172 odst. 4 a 5 správního řádu.

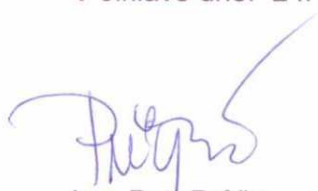
K odvolatelem poukázanému chybnému postupu městského úřadu ohledně výzvy k doplnění podání odvolací orgán uvádí: Městský úřad, který vědom si svým zjištěním rozdílů jednotlivých podání věcně shodných připomínek a námitek zástupce veřejnosti, a ve snaze napravit tuto odlišnost, postupoval tak, že dopisem č. j., sp. zn. 58312/2013/RUP/264/DF ze dne 18. 10. 2013 vyzval odvolatele k doplnění podání námítky o zmocnění, přijetí zmocnění, podpisovou listinu a seznam těch občanů města, kteří jej zmocnili k podání této námítky na základě věcně shodné připomínky. Dále odvolací orgán uvádí, že při řízení o územním plánu dle § 52 stavebního zákona se postupuje dle ustanovení §§ 172 a 174 správního řádu a tudíž pro toto řízení platí ust. části první a přiměřeně ust. části druhé správního řádu. Městský úřad tedy vyzval odvolatele, v souladu s právními předpisy, k doplnění podání dle ust. § 37 odst. 3 správního řádu.

Krajský úřad Kraje Vysočina, odbor územního plánování a stavebního řádu vzhledem k výše uvedenému, rozhodl způsobem, jak je ve výroku tohoto rozhodnutí uvedeno.

#### **Poučení:**

Proti rozhodnutí o odvolání se nelze dále ve smyslu ustanovení § 91 odst. 1 správního řádu odvolat. Rozhodnutí odvolacího orgánu je v právní moci, jestliže bylo oznámeno všem odvolatelům a účastníkům řízení podle ustanovení § 27 odst. 1 správního řádu.

V Jihlavě dne: 24. 2. 2014



Ing. Petr Průža  
vedoucí oddělení územního plánování



#### **Doručenkou obdrží:**

Ing. Roman Bukáček, Na Úvoze 720, 591 01 Žďár nad Sázavou 1

#### **Na vědomí rozhodnutí obdrží:**

Městský úřad Žďár nad Sázavou, odbor rozvoje a územního plánování, Žižkova 227/1, 591 31 Žďár nad Sázavou